

Stečajni upravitelj:
Vladimir Besek
A: Virovitica, Podravska 9
T:095-551-6889
E: vladimir.besek@gmail.com

Za stečajnog dužnika:

Stečajna masa iza ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA LIPA "u stečaju"

OIB: 31586633000, Virovitica (Grad Virovitica), Podravska ulica 9

Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba Slavonski Brod,
Trg pobjede 13, 35000 Slavonski Brod

Posl.broj: P-88/2024

Pravna stvar:

Tužitelj: Stečajna masa iza BRODVIN-PARK d.d. za ugostiteljstvo, Slavonski Brod

tuženik: Stečajna masa ŠKZ LIPA u stečaju, Slavonski Brod

radi: utvrđivanja nepostojanja tražbine

VPS: 3.326.230,81 kn.

ODGOVOR TUŽENIKA

1. Tuženik se ovim putem, u otvorenom zakonskom roku očituje na navode tužitelja koji spori da se u obrazloženju pobijanog rješenja posl.br. P-88/2024-17 navodi da se radi o javno-bilježnički ovjerenoj ispravi, ali se ne navodi da li je ista ovjerena na način da je javni bilježnik ovjerio potpise osoba koje su stranke ili se radi o javno bilježničkom aktu ili solemniziranoj privatnoj ispravi.

Tuženik je međutim u odgovoru na tužbu koja je zaprimljena na sudu dana 26.10.2005. istaknuo da je Ugovor o založnom pravu od 05.02.1998. solemniziran od strane javnog bilježnika te da predstavlja ovršnu ispravu samim aktom solemnizacije. Nadalje navodi da je javni bilježnik utvrdio i potvrdio da navedeni ugovor po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta- izvršnog javnobilježničkog akta, pa samim tim i predstavlja ovršnu ispravu.

Tužitelj u svom podnesku od dana 02.12.2005., kojim se očituje na odgovor tuženika od 26.10.2005. nije osporio navedeno, dakle među strankama je bilo nesporno da se radi o ovršnoj ispravi, koja po svom sadržaju odgovara propisima o sadržaju izvršnog javnobilježničkog akta stoga se neosnovano sada tužitelj poziva da je nejasno o kakvoj se ispravi radi.

Dokazi:

Prilog 1. Odgovor tuženika od 26.10.2005.

Prilog 2. Podnesak tužitelja od 02.12.2005.

2. Sporna za tužitelja je također i t. 11 obrazloženja pobijanog rješenja za koju navodi kako se: „u presudi ne navodi koja je ovršna isprava u pitanju, tko je tu ovršnu ispravu sačinio i temeljem čega ona ima svojstvo ovršnosti.“ Protiv rješenja u upućivanju u parnicu Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu St- 353/2005-44 od 01. srpnja 2005. godine u kojem se navodi da tuženik ima ovršnu ispravu, tužitelj je mogao izjaviti žalbu, što isti nije učinio, stoga je neosnovan navod da nije jasno o kojoj i kakvoj ovršnoj ispravi je riječ.

3. U pravu je tužitelj kada tvrdi da je u rješenju VTS-a posl. br. 9 Pž-6750/10-3 od 07. siječnja 2014. jedino sporno bilo pitanje pasivne legitimacije, i to u situaciji kada je tražbinu stečajnog vjerovnika, na ispitnom ročištu, osporio drugi stečajni vjerovnik, a priznao stečajni upravitelj, a za koju ne postoji ovršna isprava. Sve iz razloga što, kako se navodi u obrazloženju navedenog rješenja da: „spisu ne prileži rješenje Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu posl.br. St-36/03-44 od 01. srpnja 2004. kojim je tužitelj upućen u parnicu radi osporavanja tražbine vjerovnika ŠKZ Lipa u stečaju...“

Dakle, u odluci VTS-a nije bilo sporno pitanje aktivne legitimacije, ne zato što, kako navodi tužitelj je VTS „zauzeo isto stajalište oko aktivne legitimacije u ovom postupku“ nego jer spisu nije bilo priloženo Rješenje posl.br. St-36/03-44 kojim se tužitelj kao osporavatelj uputio u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanje budući da tuženik/ vjerovnik čija je tražbina osporena ima ovršnu ispravu.

Tuženik smatra kako je prvostupanjski sud u t. 12 obrazloženja pravilno naveo argument promašene aktivne legitimacije. Naime uvidom u zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta posl.br. St-36/2003-39 od dana 30. lipnja 2005. sud donosi rješenje kojim utvrđuje kako je u cijelosti osporena tražbina ŠKZ Lipa u iznosu od 3.326.230,81 kn od strane vjerovnika Josipa Lazića, te će vjerovnik biti upućen na parnicu sukladno odredbama Stečajnog zakona. Također rješenjem posl.br. St-36/03-44 je navedeno da se vjerovnik –osporavatelj upućuje u parnicu. Dakle razvidno je kako je aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka imao upravo vjerovnik, kako pravilno navodi prvostupanjski sud.

Dokaz:

Prilog 3. Rješenje posl.br. St_36_03-44

Prilog 4. Zapisnik s ročišta 30.06.2005.

I u preostalom dijelu žalbe se predlaže istu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.